

EL ERROR FUNDAMENTAL DEL PREMILENARISMO.

Por Javier Barajas Jiménez.

A manera de entender mejor el error que comenten y enseñan los premilenialistas, primero definiremos qué es el premilenarismo y enseguida puntualizaremos el error. Todos los que de alguna manera nos dedicamos al estudio de apocalipsis, inmediatamente sabemos que hay tres *principales*¹ posturas en cuanto a la interpretación de este libro, y en cuanto a las mismas se esgrimen diferentes argumentos, pero el libro no puede tener tres diferentes interpretaciones y al mismo tiempo estar bien las tres. Tampoco podemos decir que alguien enseña diferente a mí pero tal tema no es importante, o que este no nos divide. Por poner un ejemplo: si los premilenialistas están esperando un reino literal de mil años y los amilenaristas no, ¿podrían los mismos decir qué tienen la misma esperanza? ¿O cuáles serían las consecuencias en su conducta? Porque unos se **prepararían** para ir con Cristo cuando él regrese; subir a las nubes e ir al cielo a vivir por la eternidad con él. Mientras que los otros (los premilenialistas) le estarían esperando para irse de la tierra; después de siete años volver y reinar en la tierra con Cristo por mil años, enseguida de los mil años el juicio final y sólo después, partir con Cristo a la eternidad. Esta ya de por sí es una enorme diferencia. Y la postura premilenialista es tan absurda que “el hombre no tiene de que preocuparse para el día del juicio, pues se le anunciará por lo menos mil años antes”².

¿Qué es el milenarismo?

El milenarismo puede ser explicado sencillamente; su base fundamental consiste en tomar pasajes de apocalipsis de forma literal (específicamente apocalipsis 20), esta es la medula espinal de su doctrina. La palabra milenarismo: es una palabra compuesta, el sufijo -ismo define o señala una doctrina (compárese **cristianismo**). Así pues el milenarismo es la doctrina del milenio. milenar- ismo "acción de creer en el milenio", Dícese de los que creían que Jesucristo reinaría sobre la tierra con los santos en una nueva Jerusalén por tiempo de mil años antes del día del juicio.

La postura premilenialista, enseña que Cristo vendrá antes (pre) del milenio (o antes de que den inicio los mil años de apocalipsis).

John F. Macarthur en su libro: La segunda venida, dice con respecto a este punto del milenarismo: “No hay ninguna razón para espiritualizar o forjar interpretaciones alegóricas de las Escrituras si el significado literal tiene sentido en la vida práctica. **Sólo si el contexto de un pasaje da pie forzosamente para suponer que el lenguaje es simbólico, deberíamos buscarle un sentido figurado.** [...] Por esa razón, creo que el

¹ Las formas de interpretación también se clasifica de otras maneras, algunos ponen cuatro o más, pero implican más o menos lo mismo.

² Parfraseo las palabras de Siegbert w. Becker de su comentario a Apocalipsis Un Cántico Triunfal. Pág. 7. Comentario Concordia.

premilenario refleja de la mejor manera el entendimiento correcto de las escrituras.”³
(Énfasis añadido)

Siendo esta la regla por excelencia en cuanto a esta doctrina, es preciso demostrar que tal regla aunque se aplica en muchas otras partes de la Escritura, en cuanto a Apocalipsis no funciona, simplemente porque dicho libro nos anuncia desde un inicio que es simbólico.

He puesto a las palabra de Macarthur un énfasis en negritas, ya que a este comentario, será el que más adelante haremos un análisis y lo compararemos con el libro de apocalipsis, así que tome nota sobre el mismo.

¿Quiénes son premilenialistas?

Para poder identificar inmediatamente si una persona tiene la postura premilenarista, es menester escuchar lo que enseña con respecto a la segunda venida de Cristo. Si tal persona habla de un raptó invisible, de una gran tribulación teniendo como base las supuestas señales que hay en los periódicos o en los noticieros, o habla constantemente de un anticristo que reinará por siete años desde Jerusalén y que implementará una marca en la mano o en la frente (normalmente aplicándolo a un supuesto chip), y que Cristo vendrá a reinar a la tierra por mil años antes del juicio final, téngalo por seguro, esa persona es PREMILENARISTA. La doctrina o enseñanza distintiva de los premilenaristas es los mil años de apocalipsis, ellos creen que dichos mil años son literales, además de agregar que ese reinado se lleva a cabo en la tierra y que Cristo Reina desde Jerusalén.

El milenarismo en palabras de otros autores.

Francisco Lacueva y el premilenarismo. En el comentario de Mathew Henry, el cual es sin duda muy conocido, el libro de Apocalipsis es comentado por Francisco Lacueva, él es respetado por sus herramientas de Griego principalmente por el Nuevo Testamento Interlineal Griego. Cuando Francisco Lacueva tradujo y adaptó dicho comentario al castellano, agregó su propio comentario de apocalipsis. En este comentario vemos una clara interpretación premilenarista, para probar esto mencionaremos lo siguiente:

En su introducción, cuando comenta los sistemas de interpretación del apocalipsis nos dice: “4) Futurista. Es el sistema de todos los exégetas que interpretan la profecía en su sentido literal, y trata de deslindar bien lo factual⁴ de lo simbólico.”⁵

Al comentar el capítulo cuatro, específicamente sobre los ancianos, dice: “Supuesta esta identificación de los veinticuatro ancianos como representantes de la Iglesia ya trasladada en cuerpo y alma a los cielos,”⁶ En este comentario él está dando

³ La Segunda Venida, John F. Macarthur. P. 23. EDITORIAL PORTAVOZ

⁴ factual: perteneciente o relativo los hechos (lo real).

⁵ Página 1919. Comentario Bíblico de Matthew Henry traducido y adaptado al castellano por Francisco Lacueva. 13 tomos en 1. Obra completa sin abreviar.

⁶ ídem.

por hecho el supuesto rapto, doctrina por demás ajena a la Biblia y mucho más al libro de apocalipsis.

Algunos comentaristas opinan lo mismo que Francisco Lacueva, que la iglesia es raptada después del capítulo cuatro, ya que según los que así opinan, la iglesia ya no aparece en los siguientes capítulos. Ya en varios de mis artículos he refutado la teoría del rapto, así que me limitare a explicar lo que aquí nos atañe, pero he querido comentar esto, para mostrar que el punto de los premilenaristas es el mismo, toman literal el libro de Apocalipsis (aunque no siempre siguen esta regla). Pero ni tomándolo literal apoya tales ideas. Pues no aparece el rapto ni en el capítulo cuatro ni en capítulos posteriores.

Juan y el lenguaje que usa en Apocalipsis.

Para demostrar que Juan desde el inicio del libro de apocalipsis menciona que éste libro es simbólico, bastará explicar parte el verso uno. En apocalipsis 1:1: dice: "...y la declaró enviándola por medio ángel a su siervo Juan." Francisco Lacueva traduce este pasaje en su Nuevo Testamento Interlineal Griego-Español de esta manera: "y la **dio a entender** enviando(la) mediante el ángel de él al siervo de él Juan,..." (Énfasis añadido).

Esta parte del pasaje es una oración subordinada, el sujeto del verbo "dio a entender" (en apocalipsis es un solo verbo, en griego es **esemanen**) es Cristo⁷, y lo que dio a entender es la revelación. Esto es sumamente interesante, ya que algunas otras versiones traducen declarar en lugar de dio a entender. Pero la palabra esemanen tiene un significado más especial.

En cuatro ocasiones se traduce en la Reina-Valera como: daba a entender o dando a entender (Juan 12:33; 18:32; 21:19; Hechos 11:28) Todas estas veces tiene la idea de explicar mediante algún signo. En una ocasión se traduce: informar (Hechos 25:27) y una más, la que ahora consideramos: declarar (Ap. 1:1). Todas las otras setenta y siete veces que aparece, se traduce: señal o signo. En parte de mi comentario al libro de apocalipsis explico esta palabra de la siguiente manera: "**y la declaró...**" (ἐσήμανεν) Aunque el libro es una revelación Juan se cerciora de que entiendan la forma en que está escrito el libro (aunque es por demás obvio), pues la palabra declarar así lo manifiesta, algunas versiones como la Versión moderna dice "la significó" Francisco Lacueva traduce "la dio a entender" la palabra Griega es "Semaino" y significa: dar una señal, y podría traducirse: mediante signos o símbolos. Aparece en Hechos 11:28 "Y levantándose uno de ellos, llamado Agabo, **daba a entender por el Espíritu, que vendría una gran hambre en toda la tierra habitada; la cual sucedió en tiempo de Claudio.**" (Énfasis agregado). Es claro que el libro está escrito en su mayoría en símbolos, ¿alguien podría negar esto? por lo tanto una bestia no significa una bestia, un león no representa a un león y así sucesivamente, un ejemplo de esto lo encontramos en el capítulo 1:20, donde se da el símbolo y también su interpretación."

Robert H. Mounce en su comentario al libro de apocalipsis comentando esta palabra, explica: "El verbo griego (semaino) transmite la idea de una representación

⁷ Hay quienes opinan que el sujeto de este verbo es Dios, la sintaxis es algo confusa, pero yo me propongo que el sujeto es Cristo, pero este tema será para otro artículo.

figurativa. Estrictamente hablando, este término significa dar a conocer mediante algún signo. Por esta razón armoniza admirablemente con el carácter simbólico del libro. Esto debiera advertir al lector para que no espere a continuación una exposición literal de historia futura, sino una descripción simbólica de cosas que todavía han de suceder. Para interpretar adecuadamente el libro de Apocalipsis es importante recordar que Dios está comunicando su mensaje mediante visiones que son más simbólicas que literales.”⁸

Como vemos el libro de apocalipsis claramente muestra desde sus primeros versículos que el mismo está lleno de símbolos, la regla: **“No hay ninguna razón para espiritualizar o forjar interpretaciones alegóricas de las Escrituras si el significado literal tiene sentido en la vida práctica”** no se aplica aquí ya que el pasaje muestra todo lo contrario, esto es que es claramente simbólico.

Ya que el premilenarismo no existiría sin el milenio o sin los mil años de los que habla Apocalipsis, debemos decir que apocalipsis 20 no permite una explicación literal, en seguida pongo las razones para esto. Es aquí donde vamos a traer la regla que hemos mencionado, la cual escribe Macarthur: **Sólo si el contexto de un pasaje da pie forzosamente para suponer que el lenguaje es simbólico, deberíamos buscarle un sentido figurado.**

¿Qué nos muestra el contexto de apocalipsis?

El capítulo 19, que es el más cercano, nos habla de una batalla. La lucha se lleva a cabo entre Cristo y una bestia; además tenemos a Cristo descrito como el que le sale una espada de su boca (Ap. 19:20-21). Todo lo cual muestra que dicha batalla es simbólica.

Este suceso no es ajeno al contexto de libro, pues dicha batalla venía anunciándose desde capítulos anteriores, en los cuales se demuestra claramente que al hablar de la bestia, Juan hace alusión a un poder político de su tiempo, siendo el Imperio Romano la realidad del símbolo. También el contexto más cercano, nos muestra infinidad de símbolos, se nos habla de: “almas que resucitan”, “un dragón”, “marcas en sus manos y en su frente”, el solo concepto de resurrección hace necesario un cuerpo, pues sin él, no hay resurrección, pero en apocalipsis 20 vemos todo lo contrario ya que ¡son almas las que resucitan! También y de igual manera el dragón es un símbolo, el Diablo no es un dragón, y que decir de la marca que los creyentes no se dejaron poner, estas tampoco son literales, como no lo es el que el nombre de Dios esté en la frente de los creyentes (Ap. 22:4).

El contexto de apocalipsis 20, así como todo el libro de apocalipsis muestra un lenguaje simbólico, hacer literal lo que el libro no trata como literal no se ajusta a la regla antes mencionada, la cual traemos nuevamente a colación aquí: **“No hay ninguna razón para espiritualizar o forjar interpretaciones alegóricas de las Escrituras si el significado literal tiene sentido en la vida práctica”** Entonces, ¿que tenemos que hacer? el pasaje muestra claramente muchos símbolos, así que dicho pasaje es figurado, hagamos una interpretación simbólica y la literal sólo donde el libro lo requiera.

⁸ Comentario al Libro de Apocalipsis. Robert H. Mounce. Editorial Clie. Traducción Pedro L. Gómez Flores. pag. 85

Yo insistiría en que no debemos forzar un pasaje figurado a que sea literal. Al forzar a un pasaje figurado a que sea literal se comenten varios errores: a) No se toma en consideración la declaración del libro de apocalipsis, de que Juan explicará a través de símbolos. b) Se malinterpretan las palabras de Juan, y por ende las de Dios. c) se cambia el lenguaje del libro, de simbólico a literal. Sólo por mencionar algunos.

Este en sí no es el único problema de los premilenialistas, pero es el principal, así que con el fin de evitar tales problemas y tales interpretaciones, tomemos en cuenta las palabras de apocalipsis 1:1 “y la dio a entender⁹ (la revelación) a través de símbolos...”

He cumplido con el propósito de este artículo, el cual era y es: mostrar lo que enseñan los premilenialistas y definir el error que comenten, el lector sabrá distinguir correctamente si lo que hemos explicado es verdad.

Desea agregar algunos comentarios finales: En este artículo no nos referimos a la moral de ninguno de los mencionados por nombre, tampoco degradamos a nadie, simplemente puntualizamos el error que muchos comentaristas comenten, por lo que espero que dicho artículo nos lleve a la reflexión, pero también nos sirva para seguir por el camino trazado por nuestro Señor Jesucristo y sus apóstoles.

En Cristo
Javier Barajas Jiménez.

www.apocalipsis.idcyanez.com

Iglesia de Cristo en la Colonia Yáñez.
Guadalajara, Jalisco. México.

Nota: Se autoriza descargar, utilizar y enlazar este artículo, citando la fuente y sin alterar el contenido.

⁹ La Reina-Valera traduce: “y la declaró...” si esa fuera la idea que Juan quiere transmitir, hubiera usado el verbo “Gnorizo” que tiene la idea de dar a conocer, o hubiera usado cualquier otro verbo.